



300

AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță pentru modificarea și
completarea Legii bibliotecilor nr.334/2002**

Analizând proiectul de **Ordonanță pentru modificarea și completarea Legii bibliotecilor nr.334/2002**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.21 din 24.01.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea Legii bibliotecilor nr.334/2002, republicată, având ca legitimare legislativă prevederile art.1 pct.VII poz.4 din Legea nr.404/2005 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

2. **La formula introductivă**, pentru invocarea corectă a temeiului constituțional și legal, precum și pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, propunem reformularea textului astfel:

„În temeiul art.108 din Constituția României, republicată și al art.1 pct.VII **poz.4** din Legea nr.404/2005 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță”.

3. **La pct.1**, întrucât, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, litera nu constituie element structural al actului normativ, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„1. La articolul 1, literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

După acest exemplu se va redacta și partea dispozitivă a pct.16.

Referitor la textul propus pentru lit.a), din considerente gramaticale, sintagma „publicații seriale” urmează să fie redactată sub forma „publicațiilor seriale”.

În același context, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea expresiei „precum și prin parteneriatul public-privat”, prin expresia „sau prin parteneriat public-privat”.

La lit.b), norma potrivit căreia Biblioteca Națională a României conservă **producția națională de documente** trebuie reanalizată și reformulată în raport de modul de aplicare a acesteia, ținând seama că din totalul producției naționale, acesteia i se alocă o anumită cantitate din documentele produse.

Totodată, întrucât formularea „partener al statului în desfășurarea unor programe” este neriguroasă, propunem înlocuirea acesteia cu sintagma „cu rol în desfășurarea unor programe”, mai adecvată în context.

4. Referitor la alin.(2) al art.2 de la **pct.2**, semnalăm că reglementarea propusă este confuză, întrucât pare a rezulta că bibliotecile de drept public au o dublă subordonare: se înființează și se organizează în subordinea autorităților administrației publice centrale sau locale, dar regulamentele de organizare și funcționare sunt aprobate de **autoritățile finanțatoare**, care, așa cum rezultă din text, pot fi diferite de autoritățile în subordinea cărora se înființează.

Acest raționament este susținut și de modalitatea diferită de reglementare folosită de inițiator la pct.30 și 31. Potrivit acestora, numirea, promovarea, sancționarea și eliberarea din funcțiile de conducere la bibliotecile publice județene și la Biblioteca Metropolitană București se realizează de către **autoritatea tutelară**, în timp ce la celelalte biblioteci competența, în acest sens, revine **autorității finanțatoare**.

Față de cele de mai sus, sugerăm reanalizarea dispozițiilor de la pct.2, 30, 31 și 41 în sensul corelării acestora, folosindu-se o reglementare unitară.

5. La **pct.3**, pentru corelare, în plan terminologic, cu norma propusă la art.2 alin.(2) (pct.2), expresia „cu avizul autorității finanțatoare”, din cuprinsul art.6 alin.(2), trebuie înlocuită cu expresia „cu avizul autorității sau instituției finanțatoare”.

6. La **pct.4**, întrucât intervenția legislativă vizează numai alin.(1), nu întregul articol, mențiunea „Art.8”, din fața textului, trebuie eliminată.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru pct.10, unde se va elimina din fața textului propus mențiunea „Art.13”, pct.13, unde se va elimina mențiunea „Art.25”, pct.14, unde se va elimina mențiunea „Art.26”, pct.17, unde se va elimina mențiunea „Art.30”, pct.38, unde se va elimina mențiunea „Art.67”, pct.39, unde se va elimina mențiunea „Art.68” și pct.41, unde se va elimina mențiunea „Art.71”.

7. La pct.6, întrucât intervenția legislativă vizează mai multe litere, mențiunea „se modifică și va avea” din partea dispozitivă, trebuie înlocuită cu mențiunea „se modifică și vor avea”.

La lit.a), textul necesită a fi reformulat, întrucât expresia „patrimoniul de documente deținute” este pleonastică și inestetică într-un act normativ.

La lit.c), pentru o exprimare proprie stilului normativ, expresia „depistează, colecționează” trebuie înlocuite prin „identifică, achiziționează”. Observația este valabilă și la pct.7 și 13.

Totodată, pentru evitarea oricărei confuzii în procesul aplicării actului normativ, substantivul „*Fondul Romanica*” trebuie redat astfel: „Fondul Românică”.

În același context, sugerăm dezvoltarea normei, prin introducerea mențiunii „și cultura română”, după expresia „poporul român”.

8. La pct.8, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„8. La articolul 12 alineatul (1), după litera g) se introduc patru noi litere, lit.g¹), g²), g³) și g⁴), cu următorul cuprins:”.

9. La pct.9, semnalăm că, pe de o parte se prevede că finanțarea este **integral** de la bugetul de stat, deși în teza a doua se arată că Biblioteca Națională realizează și venituri extrabugetare.

Totodată, paranteza din finalul textului trebuie eliminată, observație valabilă și la pct.12 art.19 alin.(4), pct.19 și 32.

10. La pct.12, întrucât formularea „cele mai valoroase”, din cuprinsul art.19 alin.(3), poate conduce la interpretări subiective, propunem reformularea textului.

La alin.(4) al art.19, norma necesită conotații suplimentare, întrucât nu se înțelege ce se dorește a se exprima prin termenul „achiziție partajată” și nici cum se poate realiza aceasta în cadrul consorțiului.

11. La art.13, semnalăm că noua redactare a părții introductive a art.25 elimină atribuția Bibliotecii Metropolitane București de a constitui depozitul legal local pentru Municipiul București.

12. La pct.14, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin reformularea textului astfel:

„(1) Finanțarea activității Bibliotecii Metropolitane București se asigură de la bugetul Consiliului General al Municipiului București”.

13. La pct.16, nu se înțelege care sunt „instituțiile abilitate” enunțate la lit. c). Propunem reanalizarea și dezvoltarea textului.

La lit.d), având în vedere rolul Bibliotecii Naționale a României de a emite norme valabile la nivel național pentru domeniul său de activitate, este necesar ca normele bibliotecilor județene să fie emise cu respectarea celor ale Bibliotecii Naționale a României, pentru a se evita eventuale contradicții. În acest sens, propunem completarea textului cu mențiunea „cu respectarea normelor emise de Biblioteca Națională a României”.

14. La pct.21, pentru respectarea prevederilor art. 35 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora exprimarea prin abrevieri a unor termeni se poate face numai prin explicitare, în text, la prima folosire, abrevierea „T.V.A” trebuie redată *in extenso*.

15. La pct.28, semnalăm marcarea eronată a textului propus, urmând să se menționeze alin.(3), în loc de alin.(2), astfel cum rezultă și din partea dispozitivă.

16. La pct.34, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin reformularea textului art.61 alin.(1), astfel:

„(1) Finanțarea activității Comisiei se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Culturii și Cultelor”.

17. La pct.35, întrucât pentru participarea la ședințe, membrii Comisiei primesc indemnizație, pentru unitate terminologică este necesară înlocuirea termenului „Cheltuielile”, din cuprinsul art. 61 alin.(1), prin termenul „Indemnizația”

18. La pct.36, întrucât formularea „eventuală însușire”, din cuprinsul art.62 lit.c) nu este specifică limbajului normativ, este necesară înlocuirea cu o formulare adecvată contextului.

19. La pct.43, referitor la anexa nr.2, având în vedere că aceasta cuprinde norme de încadrare a personalului distincte pentru cele trei categorii de biblioteci, propunem ca trimiterea la această anexă să se facă sub forma „Anexa nr.2a) – c)”.

În mod corespunzător, anexa referitoare la bibliotecile universitare va fi marcată cu „2a)”, cea la bibliotecile școlare, cu „2b)”, iar cea la biblioteca „Pedagogică Națională I.C.Petrescu” cu „2c)”.

20. La Art.V, alin.(2), pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, expresia „prevăzut la alineatul (1)” trebuie redactată astfel: „prevăzut la **alin.(1)**”.

21. Menționăm că soluția cuprinsă în **Nota de fundamentare** referitoare la stabilirea unui quantum minim din bugetul propriu al instituțiilor tutelare destinat finanțării bibliotecilor nu se regăsește în proiect.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București
Nr. 132/26.01.2006